

La Task Force Argentina richiede al Tribunale ICSID la previsione sulla data di emissione del lodo. L'Argentina rifiuta nuovamente di adempiere ai propri obblighi di pagare le spese procedurali ICSID.

L'arbitrato internazionale presso l'ICSID avviato dagli obbligazionisti italiani è ormai concluso e si attende solamente la decisione finale: la TFA, a tal proposito, ha richiesto al Tribunale arbitrale la previsione sulla data di emissione del lodo.

Nel frattempo, proseguono i tentativi di Buenos Aires di boicottare il procedimento: la Segreteria del Tribunale ha difatti comunicato che l'Argentina ha nuovamente disatteso il pagamento della metà, di propria competenza, degli ultimi costi arbitrali del ricorso. La TFA ha effettuato in questi giorni un ulteriore pagamento all'ICSID proprio per compensare il predetto inadempimento dell'Argentina ed evitare, pertanto, la sospensione del procedimento arbitrale.

In allegato, si rimette la lettera di sollecito trasmessa dai legali dei ricorrenti italiani all'ICSID (nella versione originale in inglese e nella versione liberamente tradotta dalla TFA in italiano), il cui contenuto è di per sé eloquente.

* * *

Il presente comunicato viene emesso in ottemperanza all'Ordine di confidenzialità del Tribunale, il quale autorizza la pubblicazione di decisioni ed ordini del Tribunale e comunicazioni relative allo stato del procedimento. Gli investitori italiani partecipanti possono ottenere informazioni sull'arbitrato inoltrando una richiesta a info@tfargentina.it, ovvero consultando il sito internet www.tfargentina.it. Ogni obbligazionista che revoca il mandato a partecipare al ricorso mette a rischio la tutela dei propri diritti.

Roma, 5 giugno 2015

White & Case LLP
701 Thirteenth Street, NW
Washington, DC 20005-3807

Tel +1 202 626 3600
Fax +1 202 639 9355
whitecase.com

Direct Dial +1 202 626 3605 clamm@whitecase.com

31 May 2015

VIA E-MAIL

Dr. Jim Yong Kim
President
The World Bank Group
1818 H Street, N.W.
Washington, DC 20433

Ms. Meg Kinnear
Secretary-General
International Centre for
Settlement of Investment Disputes
1818 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20433

Prof. Pierre Tercier
Prof. Albert Jan van den Berg
Dr. Santiago Torres Bernárdez
c/o Mr. Gonzalo Flores
Secretary of the Tribunal
International Centre for
Settlement of Investment Disputes
1818 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20433

Re: *Abaclat and others v. Argentine Republic* (ICSID Case No. ARB/07/5)

Dear Dr. Kim, Ms. Kinnear and Members of the Tribunal:

Claimants in the above-referenced proceeding write with respect to the 23 March 2015 letter from ICSID requesting payment of an additional US\$ 250,000 from each party as a further advance on costs. Claimants seek to again bring to the attention of the Offices of the President of the World Bank Group, and the Secretary-General of ICSID, Argentina's longstanding refusal to pay its share of the arbitration costs, which Claimants have been forced to endure for nearly *three years*, during which they have had to pay Argentina's share of the costs *totaling US\$1,400,000*.¹

Argentina's recalcitrance in this regard profoundly impairs Claimants' acceptance of Argentina's consent to arbitrate investment disputes in violation of the Argentina-Italy bilateral investment treaty (BIT), undermines the Tribunal and arbitral procedure under the ICSID Convention and Arbitration Rules, and violates fundamental international principles of due process, including access to justice, and equal treatment of the parties.

Argentina's ongoing refusal to pay its share of the costs of the proceeding constitutes a clear violation of ICSID Administrative and Financial Regulation 14(3)(d), which requires each party to "pay one half" of

¹ See Letter from ICSID to the Parties dated 17 Mar. 2015, at 2 (detailing the Tribunal's requests for advance on costs, and Argentina's failure to pay those advances since June 2012).

31 May 2015

the costs of the proceeding. As such, Argentina's conduct also violates Article 8(5) of the BIT, by which it granted its consent to ICSID arbitration.²

As demonstrated below, Argentina's pattern of bad faith is manifest:

- In May 2012, ICSID requested an advance from each party in the amount of US\$ 250,000.00. Shortly thereafter, it confirmed receipt of Claimants' payment. ICSID then followed up with the parties three additional times seeking Respondent's share. Finally, in October 2012, Claimants paid Respondent's share of the costs to avoid the proceeding from being suspended.³
- In March 2013, ICSID requested an advance from each party in the amount of US\$ 350,000.000. Claimants, again, promptly paid Argentina's share under protest in order to permit the proceeding to go forward while reserving rights to claim all such expenses as part of costs to be awarded against Respondent. After one follow-up request by ICSID, on 7 June 2013, Argentina addressed the issue for the first time, informing the Tribunal that it would "not contribute to the expenses incurred in this proceeding." After another request from ICSID that the advance be paid, Claimants again paid Respondent's share subject to reservation of rights.⁴
- In November 2013, ICSID requested another advance from each party in the amount of US\$ 350,000.00. Claimants paid their share in November of that same year, yet Argentina again refused to pay. In light of this failure, Claimants were forced to pay Argentina's share, and did so in June 2014, again under protest.⁵
- In August 2014, ICSID requested an additional advance from each party in the amount of US\$200,000. Once again, while Claimants made the requested payment within the timeframe established by ICSID, Argentina refused to do so – continuing its silence on this issue – and Claimants again had to cover Argentina's share of the costs, payment for which was received by the Centre in October 2014.

To date, Argentina has refused to pay nearly US\$ 1,400,000.00 in arbitration costs, an amount which Claimants have been forced to pay in order to ensure access to justice for their treaty claims against Argentina. Indeed, despite its failure to pay, Argentina has availed itself fully during the written and oral phases of the proceeding and, throughout the nearly nine years that have passed since the filing of Claimants' Request for Arbitration, has utilized guerilla procedural tactics and other sandbagging techniques to delay and complicate the proceeding. Claimants have thus been deprived of an efficient resolution of their dispute and, given that many Claimants invested their pension funds and retirement

² Analogously, the failure to pay one's fair share of the costs is a violation of Article 9(5) of the BIT in the context of a State-to-State dispute.

³ See Correspondence from ICSID to the Parties dated 16 May 2012, 7 Jun. 2012, 11 Sept. 2012, 21 Sept. 2012, 16 Oct. 2012, 31 Oct. 2012.

⁴ See Correspondence from ICSID to the Parties dated 14 Mar. 2013, 18 Mar. 2013, 15 Apr. 2013, 23 May 2013, 26 Jun. 2013, 9 Jul. 2013; Letter from Respondent to the Tribunal dated 7 Jun. 2013.

⁵ See Correspondence from ICSID to the Parties dated 8 Nov. 2013, 12 Nov. 2013, 27 Dec. 2013; Letter from Claimants to ICSID dated 20 June 2014.

31 May 2015

savings in Argentine bonds, have had to endure for over a decade – and in many instances have died during this period – without the benefit of their investments.⁶

Argentina's abrogation of its most basic duties under international law has prejudiced Claimants' fundamental due process rights and endangers the investor-State system by denying investors a fair opportunity to exercise their rights. Claimants previously have raised this issue with both the Tribunal and ICSID,⁷ and implore you to issue the Award and bring the matter to a close.

With regard to the length of the proceeding, Claimants also observe that nearly one year has passed since the end of the Hearing on Phase 2, and over six months since the conclusion of post-hearing briefing by the parties. Claimants' counsel and representatives receive numerous inquiries into the status of the proceeding and likely timing of an award. In light of the period of time which has elapsed since the hearing, Claimants would appreciate if the Tribunal, with any assistance you may be able to provide, would provide the parties with an anticipated timetable regarding the issuance of the award.

Respectfully submitted,



Carolyn B. Lamm

cc: Counsel for Respondent
Procuradora del Tesoro de la Nación Argentina

⁶ Respondent, for instance, has challenged the majority of the Tribunal on multiple occasions; filed an inadmissible request to annul the Tribunal's Decision on Jurisdiction and Admissibility; violated the Tribunal's confidentiality order by releasing confidential Claimant data to instigate meritless criminal proceedings against Claimants in Italy; and raised innumerable objections to each and every one of the Tribunal's procedural rulings.

⁷ See Letters from Claimants to the Tribunal dated 26 Jun. 2013, 1 Nov. 2012, 17 Oct. 2012, 24 Sept. 2012; Letter from Claimants to ICSID dated 27 Dec. 2013; Letter from Claimants to ICSID dated 20 June 2014.

White & Case LLP
701 Thirteenth Street, NW
Washington, DC 20005-3807

Tel + 1 202 626 3600
Fax + 1 202 639 9355
whitecase.com

Direct Dial + 1 202 626 3605 clamm@whitecase.com

31 May 2015

VIA E-MAIL

Dott. Jim Yong
Kim President
The World Bank Group
1818 H Street, N.W.
Washington, DC 20433

Sig.ra Meg Kinnear
Secretary-General
International Centre for
Settlement of Investment Disputes
1818 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20433

Prof. Pierre Tercier
Prof. Albert Jan van den Berg
Dr. Santiago Torres Bernárdez
c/o Mr. Gonzalo Flores
Segretario del Tribunale
International Centre for
Settlement of Investment Disputes
1818 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20433

Re: *Abaclat and others v. Argentine Republic* (ICSID Case No. ARB/07/5)

Egr. Dott. Kim, Gent.le Sig.ra Kinnear ed Egr. Membri del Tribunale:

I Ricorrenti nel summenzionato procedimento scrivono in riferimento alla lettera dell'ICSID del 23 marzo 2015 in cui è stato richiesto il pagamento di addizionali US\$ 250.000 a ciascuna parte quale ulteriore anticipo sulle spese. I Ricorrenti desiderano nuovamente richiamare l'attenzione dei Dipartimenti del Presidente della Banca Mondiale, nonché del Segretario Generale dell'ICSID, sul persistente rifiuto dell'Argentina di pagare la propria quota delle spese di arbitrato, quota che i Ricorrenti sono stati costretti a sostenere per quasi *tre anni*, durante i quali hanno dovuto corrispondere la parte dei costi di spettanza dell'Argentina per un totale di US\$ 1,4 milioni.¹

La riluttanza dell'Argentina a tal riguardo compromette profondamente l'accettazione da parte dei Ricorrenti del consenso dell'Argentina ad arbitrati per controversie relative ad investimenti in violazione del trattato bilaterale Argentina-Italia sugli investimenti (BIT), minaccia l'integrità del Tribunale e della procedura arbitrale ai sensi della Convenzione e del Regolamento sugli Arbitrati ICSID e viola i principi internazionali fondamentali del giusto processo, compreso l'accesso alla giustizia e parità di trattamento delle parti.

Il perdurante rifiuto dell'Argentina di pagare la propria quota delle spese del procedimento costituisce una chiara violazione dell'art. 14(3)(d) del Regolamento amministrativo e finanziario ICSID, che impone a ciascuna parte di "pagare la metà" delle spese della procedura. In quanto tale, la condotta dell'Argentina viola anche l'art. 8(5) del BIT, in virtù del quale ha accordato il proprio consenso ad arbitrati ICSID.²

¹ *Cfr.* Lettera ICSID alle parti del 17 Marzo, 2015, al punto 2 (relativa alle richieste del Tribunale per l'anticipo sulle spese, e il mancato pagamento dell'Argentina di tali anticipi dal giugno 2012).

² Analogamente, il mancato pagamento di una equa parte dei costi è una violazione anche dell'articolo 9(5) del BIT, nell'ambito di una controversia tra Stati.

31 Maggio 2015

Come dimostrato di seguito, la strategia di mala fede dell'Argentina è palese:

- Nel maggio del 2012, l'ICSID ha chiesto un anticipo da ciascuna delle parti per un importo di US\$ 250.000. Poco dopo, ha confermato il ricevimento del pagamento dei Ricorrenti. L'ICSID ha poi sollecitato le parti altre tre volte per la quota della controparte argentina. Infine, nel mese di ottobre 2012, i Ricorrenti hanno pagato la quota dei costi di spettanza della controparte al fine di evitare la sospensione del procedimento.³
- Nel marzo del 2013, l'ICSID ha chiesto un anticipo da ciascuna delle parti per un importo di US\$ 350.000. I Ricorrenti, ancora una volta, hanno prontamente saldato la quota non pagata dell'Argentina al fine di consentire il proseguimento dell'arbitrato, pur riservandosi il diritto di rivendicare tutti tali costi, come parte delle spese da imporre alla controparte in sede di decisione. Dopo un unico sollecito da parte dell'ICSID avvenuto il 7 giugno 2013, l'Argentina ha affrontato la questione per la prima volta, informando il Tribunale che "non avrebbe contribuito alle spese sostenute nel presente procedimento". Dopo una nuova richiesta dall'ICSID per la corresponsione dell'anticipo, i Ricorrenti hanno pagato ancora una volta la quota della controparte, riservandosi i diritti di rivalsa.⁴
- Nel novembre 2013, l'ICSID ha chiesto un altro anticipo da ciascuna delle parti per un importo di US\$ 350.000. I Ricorrenti hanno versato la loro quota nel mese di novembre dello stesso anno, mentre l'Argentina si è di nuovo rifiutata di pagare. Alla luce di questa insolvenza, i Ricorrenti sono stati costretti a saldare la quota dell'Argentina, e lo hanno fatto nel mese di giugno 2014, di nuovo con riserva.⁵
- Nel mese di agosto 2014, l'ICSID ha chiesto un anticipo supplementare a ciascuna parte per un importo di US\$ 200.000. Ancora una volta, mentre i Ricorrenti hanno effettuato il pagamento richiesto dall'ICSID entro i tempi stabiliti, l'Argentina si è rifiutata di farlo - proseguendo il suo silenzio su questo tema - ed i Ricorrenti hanno dovuto coprire di nuovo la parte dei costi dell'Argentina, il pagamento dei quali è stato ricevuto dall'ICSID nell'ottobre del 2014.

Ad oggi, l'Argentina si è rifiutata di pagare circa US\$ 1.400.000 in spese di arbitrato, un importo che i Ricorrenti sono stati costretti a versare al fine di garantire l'accesso alla giustizia per i loro diritti contro l'Argentina rivenienti dal BIT. Da notarsi che, nonostante la sua insolvenza, l'Argentina ha beneficiato pienamente delle fasi scritte ed orali del procedimento e, nel corso dei quasi nove anni che sono trascorsi dalla presentazione della richiesta di arbitrato da parte dei Ricorrenti, ha utilizzato tattiche di guerriglia procedurali e altre tecniche di insabbiamento per ritardare e complicare il procedimento. I Ricorrenti sono stati così privati della possibilità di una risoluzione efficace della loro controversia e, dato che molti Ricorrenti hanno investito le loro pensioni e risparmi per la vecchiaia in bond argentini, hanno dovuto sopportare per oltre un decennio - e in molti casi sono morti durante questo periodo - senza i benefici dei loro investimenti.⁶

³ Cfr la corrispondenza dell'ICSID alle parti datata 16 maggio 2012, 7 giugno 2012, 11 settembre 2012, 21 settembre 2012, 16 ottobre 2012, 31 ottobre 2012.

⁴ Cfr la corrispondenza dell'ICSID alle parti datata 14 marzo 2013, 18 marzo 2013, 15 aprile 2013, 23 maggio 2013, 26 giugno 2013, 9 luglio 2013; Lettera della convenuta al Tribunale del 7 giugno 2013.

⁵ Cfr la corrispondenza dell'ICSID alle parti datata 8 novembre 2013, 12 novembre 2013, 27 dicembre 2013; Lettera dei Ricorrenti all'ICSID del 20 giugno 2014.

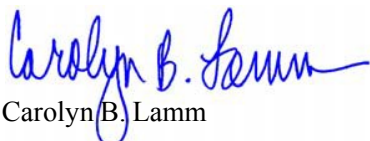
⁶ La convenuta, per esempio, ha ricusato la maggioranza del Tribunale in molteplici occasioni; ha depositato un'inammissibile richiesta di annullamento della Decisione sulla Giurisdizione e Competenza emessa dal Tribunale; ha violato l'Ordine di confidenzialità del Tribunale diffondendo dati sensibili dei Ricorrenti per avviare procedimenti penali infondati contro i Ricorrenti stessi in Italia; ed ha sollevato innumerevoli obiezioni ad ogni singola decisione procedurale del Tribunale.

31 Maggio 2015

Il mancato adempimento degli obblighi più elementari ai sensi del diritto internazionale da parte dell'Argentina ha pregiudicato i diritti fondamentali dei Ricorrenti di un giusto processo e mette in pericolo il sistema investitore-Stato negando agli investitori la giusta opportunità di esercitare i loro diritti. I Ricorrenti hanno già sollevato la questione di fronte sia al Tribunale sia all'ICSID⁷, e Vi domandano di emettere il lodo e porre fine alla questione.

Per quanto riguarda la durata del procedimento, i Ricorrenti osservano inoltre che quasi un anno è passato dalla fine dell'udienza relativa alla Fase 2, e oltre sei mesi dalla conclusione del "*briefing*" post-udienza delle parti. I legali ed i rappresentanti dei Ricorrenti ricevono numerose richieste di informazioni sullo stato del procedimento e sulla probabile tempistica di emissione del lodo. Alla luce del periodo di tempo trascorso dalla celebrazione dell'udienza, i Ricorrenti sarebbero grati al Tribunale se, in qualunque modo sia possibile, quest'ultimo facesse pervenire alle parti una data previsionale circa l'emissione del lodo.

Con profondo rispetto,



Carolyn B. Lamm

cc: I legali della convenuta
Procuradora del Tesoro de la Nación Argentina

⁷ Cfr. Lettere dai Ricorrenti al Tribunale datate 26 giugno 2013, 1 novembre 2012, 17 ottobre 2012, 24 settembre 2012; Lettera dai Ricorrenti all'ICSID datate 27 dicembre 2013; Lettera dai Ricorrenti all'ICSID datata 20 giugno 2014.